

¡Sí es posible!



¡Sí se puede!

---

[www.vecinos.eu](http://www.vecinos.eu) • [vecinos@vecinos.eu](mailto:vecinos@vecinos.eu)

---

## Presupuestos San Lorenzo de El Escorial 2006-2013

### La verdad que no sabes y no te cuentan

#### LA INFORMACIÓN QUE EL AYUNTAMIENTO NO DA PERO... HEMOS ENCONTRADO

Para analizar los Presupuestos de San Lorenzo, los de años pasados y presente, es necesario contar con la información correcta y en un formato inteligible. Por desgracia nuestro Ayuntamiento no la proporciona: a finales de Marzo del 2013 sólo están colgados en la web los Presupuestos del 2012. Hemos tenido que buscar en la base de datos del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas (MINHAP) y hemos podido tener acceso a los Presupuestos recién aprobados del 2013. No hemos podido constatar de forma independiente ni la evolución de la deuda municipal ni de la plantilla del Ayuntamiento aunque sí sabemos por los Presupuestos del 2013 que la deuda con entidades financieras a 30/9/12 era de 8,2 millones de euros.

Queremos hacer una mención especial al grupo ciudadano "**13diez12**" por su gran trabajo a la hora de conseguir la información. En este sentido, no deja de sorprendernos la falta de transparencia sobre un documento clave a la hora de articular las relaciones entre los ciudadanos, que tienen la obligación de pagar sus impuestos, y el Ayuntamiento, que tiene el deber de rendir cuentas de cómo se gastan.

Nuestro análisis del 2006 al 2011 se ciñe a Presupuestos liquidados, es decir lo que realmente ha gastado e ingresado el Ayuntamiento. Lo hacemos así porque es lo correcto desde el punto de vista técnico y práctico además de porque, de media, las desviaciones entre lo presupuestado y lo liquidado en los seis Presupuestos (2006-2011) han sido del 21% en los ingresos y del 22% en los gastos.

**PRIMERA CONCLUSIÓN: "Los Presupuestos 2012 y 2013 hay que entenderlos como un ejercicio de buenas intenciones de un Ayuntamiento con poca credibilidad en sus proyecciones presupuestarias".**

¡Sí es posible!



¡Sí se puede!

[www.vecinos.eu](http://www.vecinos.eu) • [vecinos@vecinos.eu](mailto:vecinos@vecinos.eu)

### LOS PRESUPUESTOS PARA QUE SE ENTIENDAN...

Las cifras que exponemos (Tabla 1) son mostradas en un formato recomendado por el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas (MINHAP), y que creemos hace mucho más fácil su comprensión y análisis. Este es el formato que **Vecinos** usaría siempre de cara a los ciudadanos a la hora de presentar Presupuestos, los proyectados (**P**) y los liquidados (**L**).

**Tabla 1. Presupuestos San Lorenzo de El Escorial 2006-2013**

	<u>2006 L</u>	<u>2007 L</u>	<u>2008 L</u>	<u>2009 L</u>	<u>2010 L</u>	<u>2011 L</u>	<u>2012 P</u>	<u>2013 P</u>
Población	16.005	16.531	17.346	17.889	18.352	18.447	18.545	18.545
1.Ingresos Corrientes	17.658.000	19.860.000	18.189.000	19.134.000	18.544.000	18.363.000	19.607.000	18.665.000
2.Gastos Corrientes	17.244.000	19.424.000	19.373.000	19.417.000	19.084.000	18.234.000	18.630.000	17.593.000
3.Ahorro Bruto (1-2)	414.000	436.000	-1.184.000	-283.000	-540.000	129.000	977.000	1.072.000
Ahorro Bruto/Ingresos Corrientes	2,3%	2,2%	-6,5%	-1,5%	-2,9%	0,7%	5,0%	5,7%
4.Amortización Pasivos Financieros	1.613.000	1.957.000	733.000	464.000	512.000	647.000	833.000	1.005.000
5.Ahorro Neto (3-4)	-1.199.000	-1.521.000	-1.917.000	-747.000	-1.052.000	-518.000	144.000	67.000
Ahorro Neto/Ingresos Corrientes	-6,8%	-7,7%	-10,5%	-3,9%	-5,7%	-2,8%	0,7%	0,4%
6.Inversiones Reales	3.931.000	2.807.000	854.000	3.157.000	2.176.000	931.000	2.049.000	5.512.000
7.Enajenación Inversiones Reales	3.200.000	660.000	929.000	917.000	1.415.000	0	40.000	1.500.000
8.Ingresos Patrimoniales	187.000	256.000	267.000	328.000	440.000	360.000	359.000	300.000
9.Transferencias Capital (CAM etc)	1.781.000	2.767.000	244.000	2.784.000	1.906.000	425.000	1.855.000	2.280.000
10.Saldo Cuenta Capital (7+8+9-6)	1.237.000	876.000	586.000	872.000	1.585.000	-146.000	205.000	-1.432.000
11.Flujo de Caja (10+5)	38.000	-645.000	-1.331.000	125.000	533.000	-664.000	349.000	-1.365.000

¡Sí es posible!



¡Sí se puede!

---

[www.vecinos.eu](http://www.vecinos.eu) • [vecinos@vecinos.eu](mailto:vecinos@vecinos.eu)

---

En la **Tabla 2** ofrecemos datos comparativos entre la media de todos los Ayuntamientos de España por una parte, Ayuntamientos de cinco a veinte mil habitantes por otra, y el Ayuntamiento de San Lorenzo de El Escorial en base a datos del 2010.

#### Fuentes

- Web Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas (MIHAP)
- Hacienda Locales en Cifras Año 2010 – MIHAP
- Ayuntamiento de San Lorenzo de El Escorial (Presupuestos 2012 y 2013)

### Tabla 2. Análisis comparativo San Lorenzo de El Escorial 2010

<b>Ahorro Bruto/Ingresos Corrientes</b>	
Ayuntamientos España 2010	9,6%
Ayuntamientos 5-20K Habitantes 2010	10,2%
San Lorenzo de El Escorial 2010	-1,5%
<b>Ahorro Neto/Ingresos Corrientes</b>	
Ayuntamientos España 2010	3,8%
Ayuntamientos 5-20K Habitantes 2010	4,9%
San Lorenzo de El Escorial 2010	-5,7%
<b>Gastos Corrientes por Habitante</b>	
Ayuntamientos España 2010	844
San Lorenzo de El Escorial 2010	1.039
<b>Gasto de Capital por Habitante</b>	
Ayuntamientos España 2010	297
Ayuntamientos 5-20K Habitantes 2010	278
San Lorenzo de El Escorial 2010	119
<b>Gasto Corriente/Total Gastos</b>	
Ayuntamientos España 2010	70%
Ayuntamientos 5-20K Habitantes 2010	70%
San Lorenzo de El Escorial 2010	90%
<b>Gastos de Capital/Total Gastos</b>	
Ayuntamientos España 2010	25%
Ayuntamientos 5-20K Habitantes 2010	24%
San Lorenzo de El Escorial 2010	10%

¡Sí es posible!



¡Sí se puede!

---

[www.vecinos.eu](http://www.vecinos.eu) • [vecinos@vecinos.eu](mailto:vecinos@vecinos.eu)

---

La esencia de las cuentas de un Ayuntamiento no es diferente de la de un Presupuesto familiar. En primer lugar, vemos lo que se ingresa, vía impuestos, tasas y subvenciones, es lo que se llama **Ingresos Corrientes**. Esto lo comparamos con lo que se gasta en proveer los servicios al ciudadano (gastos de personal, conservación y mantenimiento de equipos y jardines, intereses de la deuda, etc) que denominamos **Gastos Corrientes**. La diferencia entre ingresos y gastos corrientes es el **Ahorro Bruto**. Bruto porque este ahorro es antes de devolver préstamos que van venciendo que se denomina **Amortización de Pasivos Financieros**. Lo que queda después de devolver préstamos es el **Ahorro Neto**.

A continuación, viene el capítulo de inversiones. El saldo neto de este capítulo lo llamamos **Saldo Cuenta Capital** y se compone de **Inversiones Reales** (nuevos edificios y equipamientos), subvenciones para esas inversiones que son las **Transferencias de Capital**, desinversiones (ventas de terrenos/edificios y concesiones a largo plazo de servicios públicos) que componen la **Enajenación de Inversiones Reales**, y rentas que el Ayuntamiento va consiguiendo por alquileres de edificios o concesiones administrativas que se llaman **Ingresos Patrimoniales**.

Por último, intentamos cuadrar todos estos conceptos en el denominado **Flujo de Caja** (suma del Ahorro Neto y la Cuenta de Capital) que en realidad es algo que no existe en la información a la que hemos tenido acceso pero es un intento de aproximación a la caja que entra o sale del Ayuntamiento todos los años. Con toda probabilidad estará mal ya que no sabemos cuándo ingresa y gasta efectivamente el Ayuntamiento en todas las partidas.

También, conviene puntualizar que en nuestro análisis usamos el criterio contable de devengo y no el de caja porque creemos que el primero nos da una idea más aproximada de cómo va evolucionando la situación patrimonial del Ayuntamiento.

**SEGUNDA CONCLUSIÓN: “Este Ayuntamiento gasta más de lo que ingresa y está en el furgón de cola en ahorro de todos los Ayuntamientos de España...”**

¡Sí es posible!



¡Sí se puede!

---

[www.vecinos.eu](http://www.vecinos.eu) • [vecinos@vecinos.eu](mailto:vecinos@vecinos.eu)

---

### **NUESTRO AYUNTAMIENTO GASTA DEMASIADO.**

De hecho en tres años (de 2008 a 2010) gasta más de lo que ingresa (ahorro bruto negativo) y en los otros tres (2006, 2007 y 2011) el ahorro bruto es mínimo (entre el 0,7% y el 2,3% de los ingresos corrientes) y contrasta con el estudio del MINHAP de Haciendas Locales del 2010 donde la media de los Ayuntamientos de toda España ahorraron el 9,6% de sus ingresos y los Ayuntamientos de cinco a veinte mil habitantes el 10,2%. San Lorenzo ese año se descuelga con un ahorro negativo del 1,5%.

Al gastarse en gasto corriente más de lo que ingresa (o casi todo lo que ingresa) y tener que devolver préstamos a los bancos todos los años, el Ayuntamiento presenta un ahorro neto negativo todos los años del 6,2% de los ingresos de media en los seis años (2006-2011) analizados. Esto de nuevo contrasta con el estudio del 2010 del MINHAP donde el ahorro neto medio de todos los Ayuntamientos de España fue del 3,8% de los ingresos y del 4,9% para los Ayuntamientos de cinco a veinte mil habitantes. San Lorenzo ese año destaca con un ahorro negativo del 5,7%.

***TERCERA CONCLUSIÓN: “Al gastar mucho, invierte poco y depende de “pelotazos” inmobiliarios y concesionales para que la deuda no se dispare...”***

Está claro que, llegados a este punto, nuestro Ayuntamiento tendrá serios problemas para acometer inversiones a no ser que reciba cuantiosas subvenciones o esté dispuesto a endeudarse. ¿Cómo soluciona la papeleta nuestro Ayuntamiento? Primero, invierte muy poco: casi una tercera parte de lo que invierten de media todos los Ayuntamientos de España y también municipios de tamaño equivalente (de cinco a veinte mil habitantes).

Atendiendo al estudio del MINHAP esta tercera parte sale observando tres indicadores distintos como son:

- el gasto en inversiones por habitante,
- el peso de las inversiones sobre el gasto corriente o
- el peso de los gastos de capital sobre el total de gastos.

¡Sí es posible!



¡Sí se puede!

---

[www.vecinos.eu](http://www.vecinos.eu) • [vecinos@vecinos.eu](mailto:vecinos@vecinos.eu)

---

Es grave que el Ayuntamiento invierta poco, pero es mucho más grave y sintomático que para poder hacerlo y no disparar el endeudamiento, haya tenido que realizar importantes enajenaciones de inversiones reales (léase pelotazos inmobiliarios): un total de 7,1 millones de euros en el periodo comprendido entre 2006 y 2011, ya que las subvenciones de la Comunidad de Madrid no han sido suficientes para cubrir las inversiones de este período debido al gasto corriente excesivo.

A pesar de los pelotazos inmobiliarios y las subvenciones de la Comunidad de Madrid, nuestro análisis indica que debido al abultado déficit antes de inversiones (ahorro neto altamente negativo), el Ayuntamiento ha aumentado su endeudamiento en este período (2006-2011) en, por lo menos, 2 millones de euros.

**CUARTA CONCLUSIÓN: “Para poder seguir gastando con alegría, a pesar de la crisis, el Ayuntamiento ha crujido a los contribuyentes...”**

Este Ayuntamiento tampoco se “queda manco” a la hora de los ingresos. A pesar de la crisis y el impacto negativo en la capacidad recaudatoria del sector público, el Ayuntamiento de San Lorenzo recaudó un 4% más en el 2011 que en el 2006. Pero lo realmente grave es que **los impuestos directos**, aquellos que uno difícilmente puede dejar de pagar (el IBI es el grueso de esta partida) **han subido un 44% entre 2006 y 2011** mientras la población ha crecido sólo un 15%. La presión fiscal se ha disparado y los impuestos directos representan el 43% de los ingresos en el 2011 frente al 31% que suponían en 2006.

**QUINTA CONCLUSIÓN: “Una deuda baja pero creciendo a ritmos preocupantes...”**

Como hemos dicho al principio, no hemos podido encontrar datos contrastables sobre la evolución de la deuda financiera de San Lorenzo. Sólo podemos constatar que los gastos financieros de la deuda pasan de 245.000€ en 2006 a 324.000€ en 2011 (y eso que el Euribor a un año ha bajado del 5% al 1% en este período). A pesar de ello, el Ayuntamiento en su Presupuesto para el 2013 espera pagar intereses por valor de 517.000€ y habla de una deuda al 30/09/2012 de 8,2 millones de euros. Sin embargo, en base a los intereses pagaderos en el 2013 **estimamos que la deuda financiera del Ayuntamiento no debe ser inferior a 10 millones de euros** a cierre del 2013.

¡Sí es posible!



¡Sí se puede!

---

[www.vecinos.eu](http://www.vecinos.eu) • [vecinos@vecinos.eu](mailto:vecinos@vecinos.eu)

---

Aunque la evolución de la deuda ha ido al alza en los últimos años, hemos podido constatar que los gastos financieros sobre el total de los gastos y el gasto financiero por habitante son casi una quinta parte de la media de los Ayuntamientos de España y de Ayuntamientos con poblaciones similares. Es decir, hay algo bueno en la situación financiera de San Lorenzo si bien esto se debe a una política urbanística agresiva, unos niveles de inversión muy bajos y, como explicamos más adelante, una política de privatización de servicios públicos (agua, alcantarillado, basuras) a base de acuerdos de concesión que conllevan un pago importante inicial por parte de la empresa concesionaria.

**SEXTA CONCLUSIÓN: “Presupuestos 2013: mentiras; un Spa de 1,6 millones; un revés judicial de 1,4 millones; se privatiza la gestión del alcantarillado...”**

La memoria explicativa de los Presupuestos del 2013 nos ha dejado atónitos al leer sus “explicaciones” pues comienza diciendo: “*después de la disminución acumulada del Presupuesto municipal desde el ejercicio 2008 al 2012, pasando de un Presupuesto de 36,5 millones de euros en 2007 a los actuales 21,5 millones...*”.

Sin embargo, como hemos podido constatar el Presupuesto liquidado del 2007 fue de 22,23 millones de euros (frente a los 34,4 millones que habían sido presupuestados, debido sobre todo a desfases en enajenaciones de inversiones y transferencias de capital).

Si el Presupuesto del presente año 2013 es de 24,2 millones (suponiendo que se cumpla) **hay, por tanto, un aumento del 8,8% en el Presupuesto desde el 2007 en vez de una disminución del 41%.**

La desfachatez (¿o será incapacidad?) de este Ayuntamiento para explicar sus cifras reales podría ser calificada cuanto menos de “entretenida” sino fuera porque se ha dedicado a “ajustar” el bolsillo de los contribuyentes en esta crisis mientras su gasto sigue siendo alto y todavía no se ha ajustado a pesar de los años de crisis económica que llevamos soportando ciudadanos y administraciones.

La memoria del Presupuesto del 2013 también dice “*desde el 2007 la reducción del gasto corriente es del 22,7%*”. Este Ayuntamiento es cuando menos económico con la verdad.

**¡Sí es posible!**



**¡Sí se puede!**

---

**[www.vecinos.eu](http://www.vecinos.eu) • [vecinos@vecinos.eu](mailto:vecinos@vecinos.eu)**

---

Los gastos corrientes en el 2011 fueron sólo un 6% inferiores a los del 2007 y, si se cumplen los Presupuestos del 2013, serán sólo un 10% inferiores. La única forma de que la reducción en gastos corrientes haya sido del 22,7% desde el 2007 es tomando como base el Presupuesto para 2007 y que se cumpla el del 2013... pero ya sabemos que las diferencias entre lo presupuestado y liquidado son muy significativas y recurrentes en San Lorenzo. Digamos pues que el Ayuntamiento quiere un titular y para ello elige las cifras que le salen mejor aunque no sean en absoluto relevantes para explicar la realidad.

Sin embargo, lo "mejor" del Presupuesto 2013 apenas se menciona en la memoria y para entender toda la historia hay que bucear en las hojas detalladas de ingresos y gastos. Hay una "inversión real" de 1,4 millones de euros presupuestada para el 2013, un 25% del total de inversiones reales para el año, que no es otra cosa que el cumplimiento de resoluciones judiciales en contra del Ayuntamiento por operaciones inmobiliarias pasadas en relación a una parcela en el Barrio de Abantos y otra en La Solana, cerca de Montescorial. Esta "inversión" se financia íntegramente con deuda nueva y lógicamente sólo se puede rentabilizar a base de la promoción inmobiliaria en un entorno económico difícil y por parte de un Ayuntamiento que se ha distinguido por machacar el entorno natural que nos rodea a base de un urbanismo típico de ciudad dormitorio.

Además, el centro de agua y salud (nuevo spa del polideportivo) se pagará en el 2013 y ha costado 1,6 millones de euros. Como la suma de las resoluciones judiciales en contra del Ayuntamiento y el spa representan la respetable cifra de 3 millones de euros (un 55% de las inversiones reales del año y un 16% del gasto total), el Ayuntamiento vuelve por sus fueros y privatiza la gestión del alcantarillado por valor de 1,5 millones que espera recibir en el 2013 (volvemos a la carga con la "enajenación de inversiones reales"), aunque en un pleno celebrado este mismo año la valoración de esta concesión fue cifrada por una consultora en 2,3 millones de euros.

¡Sí es posible!



¡Sí se puede!

---

[www.vecinos.eu](http://www.vecinos.eu) • [vecinos@vecinos.eu](mailto:vecinos@vecinos.eu)

---

### RECAPITULACIÓN FINAL

- Los Presupuestos de San Lorenzo no están disponibles para la consulta y el entendimiento de los contribuyentes que los hacen posible.
- La política presupuestaria consiste en gastar más de lo que se ingresa por impuestos y tasas, invertir muy poco en inversiones reales y depender de la enajenación de inversiones reales (operaciones inmobiliarias, concesiones de servicios públicos) para evitar que la deuda se dispare.
- La deuda es baja en comparación con otros Ayuntamientos de España pero tiene una evolución muy preocupante en los últimos años.
- El desfase entre lo presupuestado y lo efectivamente liquidado es superior al 20% en los seis años que hemos analizado (2006-2011).
- Los impuestos directos han aumentado un 44% entre 2006 y 2011 y siguen creciendo a un ritmo del 5% anual en los Presupuestos del 2011 y 2012.
- A pesar de todo, los gastos corrientes (si se cumplen los Presupuestos del 2012-3) seguirán siendo superiores a los del 2006.

**En resumen:** el ciudadano sí ha soportado el ajuste al que obliga la crisis que padecemos actualmente, sigue pagando sus impuestos (cada vez más altos) y lo está pasando mal; sin embargo, el Ayuntamiento no se ha ajustado, no ha equilibrado sus gastos a la época actual, se ha limitado a ajustar el bolsillo del contribuyente. Un ejemplo de esta política son los Presupuestos de este año 2013 en los que el Ayuntamiento hace efectivo el coste del nuevo Spa por un valor de 1,6 millones de euros, además de tener que hacer frente al pago 1,4 millones de euros más por resoluciones judiciales en su contra (fruto de su alocada y tétrica política urbanística); ¿qué hace nuestro edil? enjuagar, en parte, estos gastos con la concesión del alcantarillado por valor de 1,5 millones de euros y el resto...

**¡que lo soporten los vecinos!**

**Nuestro Ayuntamiento miente** cuando dice que ha reducido el Presupuesto un 41% desde el 2007; lo único cierto es que el gasto ha subido desde entonces al menos un 8%.

**Vecinos** cree que ha llegado la hora de **CAMBIAR EL RUMBO** de este Ayuntamiento porque **NECESITAMOS** una nueva forma de gestionar y comunicar los Presupuestos municipales; esta será una pieza clave de la propuesta que hacemos a los ciudadanos de San Lorenzo de El Escorial y en la que **NOS COMPROMETEMOS** a:

- **CONGELAR LOS IMPUESTOS MUNICIPALES.**
- **REDUCIR EL GASTO.**
- **AUMENTAR LAS INVERSIONES.**
- **AUDITAR LAS CUENTAS MUNICIPALES.**
- **PUBLICAR LOS PRESUPUESTOS Y SU EJECUCIÓN EN TIEMPO Y FORMA ADECUADOS.**

**Para que los contribuyentes sepan qué uso se da a su dinero.**

---